



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1365-9/20

Mostar: 16.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja „Sanam Styrka“ d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj protiv Zaključka broj: 803/20 od 03.06.2020. godine, u postupku javne nabave: Laboratorijski materijal za 2020. godinu, ugovornog tijela JZU Dom zdravlja Jablanica, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14), te članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku (“Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj dana 16.07.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba potencijalnog ponuditelja „Sanam Styrka“ d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj protiv Zaključka broj: 803/20 od 03.06.2020. godine, u postupku javne nabave: Laboratorijski materijal za 2020. godinu, ugovornog tijela JZU Dom zdravlja Jablanica i poništava se:

-Zaključak broj 803/20 od 03.06.2019. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, počev od razmatranja žalbe izjavljene na Tendersku dokumentaciju

2. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JZU Dom zdravlja Jablanica (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je postupak javne nabave Otvorenim postupkom za nabavu Laboratorijskog materijala za 2020. godinu, za koji je Obavijest o nabavi broj: 1041-1-1-15-3-1/20, objavljena na Portalu javnih nabava dana 12.05.2020. godine.

Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, potencijalni ponuditelj „Sanam Styrka“ d.o.o. Sarajevo izjavio je žalbu na Tendersku dokumentaciju dana 03.06.2020. godine, koju je ugovorno tijelo odbacilo Zaključkom broj: 803/20 od 03.06.2020. godine, kao nepravovremenu.

Na navedeni Zaključak, žalbu je izjavio dana 09.06.2020. godine potencijalni ponuditelj „Sanam Styra“ d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo, u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, prosljedilo ovom tijelu kod koga je zaprimljena dana 12.06.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 26.06.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 03.06.2020. godine zaprimio Zaključak, broj: 803/20 od 03.06.2020 godine, putem telefaksa, u kojem Ugovorni organ odbacuje kao neblagovremenu Žalbu broj: 108-A/2020 od 03.06.2020. godine.

U obrazloženju Zaključka, broj i datum gornji, Ugovorni organ, između ostalog navodi, Cit:

„Postupajući po zaprimljenoj žalbi u skladu sa odredbama člana 100. Stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ je pristupio utvrđivanju blagovremenosti i dopuštenosti izjavljene žalbe, te da li je ista izjavljena od ovlaštenog lica. Shodno tome ugovorni organ je utvrdio sljedeće: Obavještenje o javnoj nabavci broj: 1041-1-1-15-3-1/20 objavljeno je na portalu javnih nabavki dana 12.05.2020. godine.

Tačkom 23. Predmetne tenderske dokumentacije određeno je da je rok za dostavljanje ponuda 03.06.2020. godine do 12,30 sati.

Odredbama člana 101. Zakona o javnim nabavkama definisani su rokovi za izjavljivanje žalbe ugovornom organu, te je između ostalog stavom (1) alineja a) utvrđeno da je rok za izjavljivanje žalbe najkasnije 7 (sedam) dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda u odnosu na podatke iz obavještenja. Kako i sam žalitelj u podnesenoj žalbi ističe istu podnosi po osnovu Obavještenja o nabavci broj: 1041-1-1-15-3-1/20. U pogledu navedene zakonske odredbe, a s obzirom na tenderskom dokumentacijom određen rok za prijem ponuda, zadnji dan podnošenja žalbe bio je 26.05.2020. godine. Na temelju navedenog ugovorni organ nalazi da je podnesena žalba neblagovremena, te je istu shodno odredbama člana 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama valjalo odbaciti. ”

S tim u vezi, Žalitelj u potpunosti osporava navod Ugovornog organa i ističe sljedeće:

Članom 99. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano da se žalba izjavljuje ugovornom organu u pisanoj formi, direktno, elektronskim putem, ako je elektronsko sredstvo definisano kao način komunikacije u tenderskoj dokumentaciji, ili preporučenom poštanskom pošiljkom.

Članom 99. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da se danom uručivanja žalbe smatra datum zaprimanja žalbe direktno kod ugovornog organa, odnosno datum zaprimanja žalbe elektronskim putem uz obezbjeđenje dokaza o upućivanju, odnosno zaprimanju žalbe, ili datum predaje na poštu preporučene poštanske pošiljke.

Nadalje. Članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

U odnosu na prednje navedeno, Žalitelj ističe da Ugovorni organ nije pravilno utvrdio blagovremenost podnesene žalbe, s obzirom da je u konkretnom slučaju Žalitelj predmetnu tendersku dokumentaciju preuzeo dana 01.06.2020. godine, a da je izjavio žalbu dana 03.06.2020. godine i to preporučenom pošiljkom, telefaksom i e-mail-om dana 03.06.2020. godine.

Izjavljena Žalba, broj:108-A/2020 od 03.06.2020. godine se odnosi na Tendersku dokumentaciju Otvoreni postupak javne nabavke - Nabavka roba: Laboratorijski materijal za 2020-tu godinu, preuzetu na osnovu Obavještenja o nabavci broi : 1041-1-1-15-3-1/20 objavljenom na Portalu javnih nabavki dana 12.05.2020. godine i to na sljedeće podatke iz tenderske dokumentacije: uslove za kvalifikaciju ponuđača navedene u tačkama 12.2 i 12.3 tenderske dokumentacije; Obrazac za dostavljanje ponude (Aneks 1), u dijelu koji se odnosi na tačke 6. i 7.; kao i na LOT 3 u dijelu koji se odnosi na svrstavanje stavki redni brojevi 12., 13., 15., i 16. a koje se odnose na test trake zajedno sa vakutajnerima za uzimanje krvi, hemikalijama, četkama za pranje epruveta, čime je onemogućena konkurencija .

Prilog-dokazi:

- Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane registrovanih operatera;
- E-mail od 03.06.2020. godine-dokaz o upućivanju žalbe;
- Listing telefaksa od 03.06.2020- dokaz o upućivanju žalbe;
- Prijemna knjiga pošte od 03.06.2020 -dokaz o upućivanju žalbe

Žalitelj, naglašava da je i sam Ugovorni organ u tački 37. "Pouka o pravnom lijeku" tenderske dokumentacije naveo da se žalba izjavljuje Uredu za razmatranje žalbi, putem ugovornog organa, u roku od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

Shodno navedenom, a imajući u vidu već iznesene argumente, SANAM STYRKA d.o.o. predlaže da Ured za razmatranje žalbi Filijala/ Podružnica Mostar usvoji u cjelosti žalbu Žalitelja.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da je dana 10.06.2020.godine od strane potencijalnog ponuđača Preduzeća za proizvodnju, trgovinu, inženjering i konsalting "SANAM STYRKA"d.o.o. Sarajevo, putem faxes izjavljena je žalba na Zaključak ugovornog organa broj: 803/20 od 03.06.2020.godine kojim je kao neblagovremena odbačena žalba žalitelja broj:108-A/2020 izjavljena na Tendersku dokumentaciju u otvorenom postupku javne nabavke roba - Laboratorijski materijal za 2020-tu godinu.

Postupajući u skladu sa odredbama člana 100. Zakona o javnim nabavkama BiH («SI. glasnik BiH», broj: 39/14), ugovorni organ nakon prijema iste, utvrdio je da je podnesena žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

U pogledu navoda koje je žalitelj istakao u podnesenoj žalbi ugovorni organ daje sljedeće očitovanje:

Urednost dostavljanja predmetne žalbe ugovorni organ nije mogao utvrditi s obzirom da je ista dostavljena putem fax-a i naslovljena na Ured za razmatranje žalbi - Filijala Ureda u Mostaru, bez naznake da li se ista dostavlja putem ugovornog organa ili je žalitelj istu dostavio direktno naslovljenom organu. Ugovorni organ takođe ističe da je putem pošte dana 11.06.2020.godine zaprimio predmetnu žalbu koju je žalitelj dostavio u jednom primjerku što je suprotno odredbama člana 99. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH.

U pogledu navođenja odredbi Zakona o javnim nabavkama kojima su definisani rokovi za izjavljivanje žalbi i pogrešne primjene ugovornog organa u konkretnom slučaju, ugovorni organ smatra neosnovanim iz razloga što je žalitelj predmetnu žalbu izjavio, kako je vidljivo iz same žalbe, u odnosu na podatke iz obavještenja, iz kojeg razloga je u konkretnom slučaju valjalo primijeniti odredbe člana 101. stav 1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama.

U pogledu žalbenih navoda koje žalitelj ističe, a odnose se na tendersku dokumentaciju ugovorni organ iste cjeni u cjelosti neosnovanim iz sljedećih razloga:

- Žalitelj zahtjeva da ugovorni organ iz tačke 12. TD *ukine* obavezu ponuđača da dostavi dokaz o upisu u registar veleprometnika lijekova te „*dokaz sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti navedeni u tački 12 TD uskladiti sa predmetnom nabavkom*“ što je u cjelosti nejasan navod žalitelja. Razloge zbog kojih žalitelj ističe ovaj navod nisu navedeni niti obrazloženi.

U kontekstu i ovog navoda neosnovanost istog cijeni se iz razloga što je tačkom 12. TD ugovorni organ definisao uslove u pogledu sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, pri čemu je uslov da je ponuđač upisan u registar veleprometnika lijekova u BiH u cjelosti u skladu sa odredbama člana 46. stav (1) Zakona o javnim nabavkama kojim je definisano da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani ili da obezbijede posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke.

Navod žalitelja da je TD nejasna u dijelu koji se odnosi na dokaze iz tačke 12.1. i 12.2. je kako i sam žalitelj navodi njegovo lično „*smatranje*“ tim prije što odredbe pomenute tačke TD su u cjelosti jasno definisane i u dosadašnjoj primjeni modela TD niti od strane nijednog ponuđača nije traženo pojašnjenje istih, pa čak ni od žalitelja koji učestvuje u postupcima javnih nabavki koje sprovodi ugovorni organ.

U pogledu kako žalitelj navodi „*posebnog zahtjeva da ugovorni organ izdvoji stavke pod rednim brojem 12., 13., 15. i 16. iz postojećeg LOT-3*“ ugovorni organ smatra neosnovanim i ničim obrazloženim ovakav zahtjev, te isti cijeni vlastitom željom potencijalnog ponuđača da plasira artikle koje posjeduje bez obaveze da izvrši nabavku i ostalih artikala koji spadaju u istu grupu medicinskih sredstava namjenjenih laboratorijskoj dijagnostici. Ugovorni organ smatra potrebnim uzgred napomenuti, da osnovano cijeni da žalitelj zahtjeva izdvajanje predmetnih artikala iz posrednog razloga, a to je ponuda žalitelja da ugovornom organu ustupi aparat za korištenje predmetnih artikala uz obavezu sukcesivne nabavke traka u narednim godinama što ugovorni organ ne može prihvatiti jer bi time narušio princip transparentnosti, nediskriminacije i aktivne konkurencije.

U pogledu navoda o netransparentnosti postupka isti je u cjelosti neosnovan i ničim potkrepljen navod. Niti jednom odredbom tenderska dokumentacija nije prekršila načelo transparentnosti i jednakog postupanja prema svim potencijalnim ponuđačima. Iz kojeg razloga žalitelj smatra suprotno iz dostavljene žalbe nije moguće utvrditi niti žalitelj daje obrazloženje za ovakav navod. Žalbeni navodi kojim se odredbe o starosti dokaza o upisu u registar kod nadležne Agencije za lijekove smatraju ograničavajućim je također neosnovan, što potvrđuje i sam žalitelj navodeći da se rješenja o upisu izdaju na određeni vremenski period a najduže 5 godina. Ugovorni organ radi specifičnosti predmeta nabavke (medicinska sredstva i lijekovi) zahtjeva od ponuđača da dostavi dokaz čiji original ne može biti stariji od 6 mjeseci, imajući na umu da su promjene u pogledu ispunjavanja uslova potrebnih za upis u pomenuti registar veoma česte. Uz to, činjenica je da svaki ponuđač može pribaviti prepis rješenja ili uvjerenje o upisu koje nije starije od šest mjeseci. Ali takođe je činjenica da se u periodu trajanja rješenja nadležne Agencije izdatog na duži vremenski period kod ponuđača veoma često dese promjene koje su zapreka za realizaciju ugovora ili uopšte učešće u postupcima javne nabavke a o čemu ugovorni organ ne može imati saznanja.

Navod u pogledu Anexa I TD u dijelu tačke 6. i 7. iako žalitelj ne obrazlaže iz kojeg razloga isti ističe, predostrožnosti radi ugovorni organ u cjelosti osporava te ističe da se u Aneksu I radi o Obrascu za dostavljanje ponude propisanom *Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda* ("Službeni glasnik BiH" broj 90/14). Takođe, predmetni obrazac je dovoljno jasno formulisan da se logičkim zaključivanjem prosječnog čovjeka u cjelosti razumije. Sasvim je jasno, a kako to iz samog teksta obrasca proizilazi, odredbe o garanciji upućuju na zahtjeve iz tenderske dokumentacije kojima se definišu garancije, što bi žalitelju trebalo biti poznato. Na koncu, obaveza je i ponuđača da se poznaju važeće propise i iste primjenjuju.

Imajući u vidu da žalitelj ničim ne dokazuje osnovanost svojih navoda, već prema vlastitom shvatanju smatra da je stavkama 12., 13., 15. i 16. Specifikacije LOT-3 onemogućena konkurencija (ne navodeći razlog zbog čega smatra to), ugovorni organ podnesenu žalbu smatra u cjelosti neosnovanom te predlaže da drugostepeni organ istu u cjelosti odbije.

U prilog takvom stavu ugovornog organa stoji i činjenica da se LOT-3 odnosi na medicinska sredstva potreban za laboratorijsku dijagnostiku i upravo razdvajanje samo navedenih artikala od svih ostalih predstavljalo bi narušavanje principa transparentnosti i favorizovanja određenog ponuđača ili proizvoda te neefikasnosti trošenja javnih sredstava.

Na kraju ugovorni organ napominje da se u konkretnom slučaju radi o ponuđaču podnosiocu žalbe koji je u postupku javne nabavke koje je ugovorni organ sprovodio u ranijem periodu bio izabran i sa kojim je zaključen ugovor o nabavci lijekova i medicinskih sredstava a koji ugovor ponuđač nije mogao gotovo uopće realizovati i nakon bezbroj prouzrokovanih problema u radu zbog nedostatka tih sredstava zaključen ugovor je bio raskinut zbog nesposobnosti ponuđača, zbog čega je ugovorni organ pretrpio znatnu štetu i bio doveden u nezavidnu situaciju nemogućnosti pravovremene nabavke medicinskih sredstava i lijekova i ponovnog pokretanja postupka javnih nabavki, što upućuje na zaključak da se radi po ponuđaču koji svoju profesionalnu sposobnost može dokazati očigledno samo za artikle čije izdvajanje traži.

Sukladno članku 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je aktom broj: JN2-03-07-1-1365-4/20 od 15.06.2020. godine uputilo žalitelju Izjašnjenje ugovornog tijela na žalbu žalitelja i omogućilo mu očitovanje o istoj. Žalitelj ističe da ostaje pri navodima iz žalbe, te navodi:

Budući da smo zaprimili Dopis "Dostava žalbe na nadležno postupanje", broj:858/20 od 12.06.2020. godine, Ugovornog organa, putem Ureda za razmatranje žalbi, u kojem su iznijete neutemeljene, subjektivne i netačne tvrdnje Ugovornog organa, **bez dostavljanja bilo kakvog validnog dokaza kojim potvrđuju navedene tvrdnje**, a u cilju rješavanja žalbe zasnovane na validnim informacijama i dokazima, dostavljamo izjašnjenje i dokaze kako slijedi:

-Ugovorni organ navodi Cit:

„Dana 10.06.2020.godine od strane potencijalnog ponuđača Preduzeća za proizvodnju, trgovinu, inženjering i konsalting "SANAM STYRKA" d.o.o. Sarajevo, putem faxesa izjavljena je žalba na Zaključak ugovornog organa broj:803/20 od 03.06.2020.godine kojim je kao neblagovremena odbačena žalba žalitelja broj:108- A/2020 izjavljena na Tendersku dokumentaciju u otvorenom postupku javne nabavke roba — Laboratorijski materijal za 2020-tu godinu.

Postupajući u skladu sa odredbama člana 100. Zakona o javnim nabavkama BiH («SL. glasnik BiH», broj: 39/14), ugovorni organ nakon prijema iste, utvrdio je da je podnesena žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

U pogledu navoda koje je žalitelj istakao u podnesenoj žalbi ugovorni organ daje sljedeće očitovanje:

-Urednost dostavljanja predmetne žalbe ugovorni organ nije mogao utvrditi s obzirom da je ista dostavljena putem fax-a i naslovljena na Ured za razmatranje žalbi — Filijala Ureda u Mostaru, bez naznake da li se ista dostavlja putem ugovornog organa ili je žalitelj istu dostavio direktno naslovljenom organu. Ugovorni organ takođe ističe da je putem pošte dana 11.06.2020.godine zaprimio predmetnu žalbu koju je žalitelj dostavio u jednom primjerku što je suprotno odredbama člana 99. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH.

-U pogledu navođenja odredbi Zakona o javnim nabavkama kojima su definisani rokovi za izjavljivanje žalbi i pogrešne primjene ugovornog organa u konkretnom slučaju, ugovorni organ smatra neosnovanim iz razloga što je žalitelj predmetnu žalbu izjavio, kako je vidljivo iz same žalbe, u odnosu na podatke iz obavještenja, iz kojeg razloga je u konkretnom slučaju valjalo primijeniti odredbe člana 101. stav 1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama. “

Smatramo da zaprimljeni odgovor Ugovornog organa nije potpun, korektan i odgovarajući, zbog činjenica, kako slijedi:

▪ Žalitelj ostaje pri navodima iz Žalbe broj:108-A-2/2020 od 09.06.2020. godine i ističe sljedeće: Ugovorni organ JZU DOM ZDRAVLJA JABLANICA, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1041-1-1-15-3-1/20 na Portalu javnih nabavki dana 12.05.2020. godine, za postupak javne nabavke putem Otvorenog postupka javne nabavke -Nabavka roba: Laboratorijski materijal za 2020-tu godinu.

Nezadovoljan sadržajem tenderskog dokumenta. Sanam Stryka d.o.o. je izjavila Žalbu broj: 108-A/2020 od 03.06.2020. godine Ugovornom organu.

Dokazi:

- Žalba Sanam Stryka d.o.o. 108-A/2020 od 03.06.2020. godine;
- E-mail od 03.06.2020. godine-dokaz o upućivanju žalbe;
- Listing telefaksa od 03.06.2020- dokaz o upućivanju žalbe;
- Prijemna knjiga pošte od 03.06.2020 -dokaz o upućivanju žalbe

već dostavljeni kao prilog u Žalbi, broj: 108-A-2/2020 od 09.06.2020. godine

Dana 03.06.2020. godine Žalitelj zaprima Zaključak, broj: 803/20 od 03.06.2020 godine, putem telefaksa, u kojem Ugovorni organ odbacuje kao neblagovremenu Žalbu broj: 108-A/2020 od 03.06.2020. godine.

U obrazloženju Zaključka, broj i datum gornji, Ugovorni organ, između ostalog navodi, Cit:

„Postupajući po zaprimljenoj žalbi u skladu sa odredbama člana 100.Stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ je pristupio utvrđivanju blagovremenosti i dopuštenosti izjavljene žalbe, te da li je ista izjavljena od ovlaštenog lica. Shodno tome ugovorni organ je utvrdio sljedeće: Obavještenje o javnoj nabavci broj: 1041-1-1-15-3-1/20 objavljeno je na portalu javnih nabavki dana 12.05.2020. godine.

Tačkom 23. Predmetne tenderske dokumentacije određeno je da je rok za dostavljanje ponuda 03.06.2020. godine do 12,30 sati.

Odredbama člana 101. Zakona o javnim nabavkama definisani su rokovi za izjavljivanje žalbe ugovornom organu , te je između ostalog stavom (1) alineja a) utvrđeno da je rok za izjavljivanje žalbe najkasnije 7 (sedam) dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda u odnosu na podatke iz obavještenja.Kako i sam žalitelj u podnesenoj žalbi ističe istu podnosi po osnovu Obavještenja o nabavci broj: 1041-1-1-15-3-1/20. U pogledu navedene zakonske odredbe, a s obzirom na tenderskom dokumentacijom određen rok za prijem ponuda,zadnji dan podnešenja

žalbe bio je 26.05.2020. godine. Na temelju navedenog ugovorni organ nalazi da je podnesena žalba neblagovremena, te je istu shodno odredbama člana 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama valjalo odbaciti. ”

S tim u vezi, Žalitelj u potpunosti osporava navod Ugovornog organa i ističe sljedeće:

Članom 99. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano da se žalba izjavljuje ugovornom organu u pisanoj formi, direktno, elektronskim putem, ako je elektronsko sredstvo definisano kao način komunikacije u tenderskoj dokumentaciji, ili preporučenom poštanskom pošiljkom.

Članom 99. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da se danom uručivanja žalbe smatra datum zaprimanja žalbe direktno kod ugovornog organa, odnosno datum zaprimanja žalbe elektronskim putem uz obezbjeđenje dokaza o upućivanju, odnosno zaprimanju žalbe, ili datum predaje na poštu preporučene poštanske pošiljke.

Nadalje, Članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

U odnosu na prednje navedeno, Žalitelj ističe da Ugovorni organ nije pravilno utvrdio blagovremenost podnesene žalbe, s obzirom da je u konkretnom slučaju Žalitelj predmetnu tendersku dokumentaciju preuzeo dana 01.06.2020. godine, a da je izjavio žalbu dana 03.06.2020. godine, putem preporučene pošiljke, telefaksom i e-mail-om istog dana.

Izjavljena Žalba, broj: 108-A/2020 od 03.06.2020. godine se odnosi na **Tendersku dokumentaciju** Otvoreni postupak javne nabavke - Nabavka roba: Laboratorijski materijal za 2020-tu godinu, **preuzetu na osnovu Obavještenja o nabavci broj : 1041-1-1-15-3-1/20 objavljenom na Portalu javnih nabavki dana 12.05.2020. godine i to na sljedeće podatke iz tenderske dokumentacije:**

uslove za kvalifikaciju ponuđača navedene u tačkama 12.2 i 12.3 tenderske dokumentacije; Obrazac za dostavljanje ponude (Aneks 1), u dijelu koji se odnosi na tačke 6. i 7.; kao i na LOT 3 u dijelu koji se odnosi na svrstavanje stavki redni brojevi 12., 13., 15., i 16. a koje se odnose na test trake zajedno sa vakutajnerima za uzimanje krvi, hemikalijama, četkama za pranje epruveta, čime je onemogućena konkurencija.

Dokazi:

- Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane registrovanih operatera;
- E-mail od 03.06.2020. godine-dokaz o upućivanju žalbe;
- Listing telefaksa od 03.06.2020- dokaz o upućivanju žalbe;
- Prijemna knjiga pošte od 03.06.2020 -dokaz o upućivanju žalbe

već dostavljeni kao prilog u Žalbi broj:108-A-2/2020 od 09.06.2020. godine

Žalitelj, naglašava daje i sam Ugovorni organ u tački 37. “Pouka o pravnom lijeku“ tenderske dokumentacije naveo da se žalba izjavljuje Uredu za razmatranje žalbi, putem ugovornog organa, **u roku od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.**

Žalitelj posebno osporava izjašnjenje Ugovornog organa u kojem isti navodi Cit: „Urednost dostavljanja predmetne žalbe ugovorni organ nije mogao utvrditi s obzirom da je ista dostavljena putem fax-a i naslovljena na Ured za razmatranje žalbi — Filijala Ureda u Mostaru, bez naznake da li se ista dostavlja putem ugovornog organa ili je žalitelj istu dostavio direktno naslovljenom organu. Ugovorni organ takođe ističe da je putem pošte dana 11.06.2020.godine zaprimio predmetnu žalbu koju je žalitelj dostavio u jednom primjerku što je suprotno odredbama člana 99. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BIH. “, te ističe da je Žalitelj postupio shodno odredbi Člana 100. Stav 2) ZJN, te da je isti Žalbu na Zaključak, broj:803/20 od 03.06.2020.godine, broj: 108-A-2/2020 od 09.09.2020. godine podnio Uredu za razmatranje žalbi, u roku od 10 dana od dana

prijema zaključka, poštom u 3 primjerka, a i istovremeno je navedena Žalba poslana i Ugovornom organu.

3. Žalitelj posebno ističe da mu je sporno postupanje Ugovornog organa, koji u dostavljenom Dopisu "Dostava žalbe na nadležno postupanje", broi:858/20 od 12.06.2020. godine, dostavlja svoj odgovor na žalbu, koju je Zaključkom. broi:803/20 od 03.06.2020. godine odbacio kao neblagovremenu.

Shodno tome Ugovorni organ navodi Cit:“

-U pogledu žalbenih navoda koje žalitelj ističe, a odnose se na tendersku dokumentaciju ugovorni organ iste cjeni u cjelosti neosnovan je iz sljedećih razloga:

-Žalitelj zahtjeva da ugovorni organ iz tačke 12. TD „*ukine*“ obavezu ponuđača da dostavi dokaz o upisu u registar veleprometnika lijekova te „*dokaz sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti navedeni u tački 12 TD uskladiti sa predmetnom nabavkom*“ što je u cjelosti nejasan navod žalitelja. Razloge zbog kojih žalitelj ističe ovaj navod nisu navedeni niti obrazloženi.

U kontekstu ovog navoda neosnovanost istog cijeni se iz razloga što je tačkom 12. TD ugovorni organ definisao uslove u pogledu sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, pri čemu je uslov da je ponuđač upisan u registar veleprometnika lijekova u BiH u cjelosti u skladu sa odredbama člana 46. stav (1) Zakona o javnim nabavkama kojim je definisano da **ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani ili da obezbijede posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabavke.**

-Navod žalitelja da je TD nejasna u dijelu koji se odnosi na dokaze iz tačke 12.1. i 12.2. je kako i sam žalitelj navodi njegovo lično „*smatranje*“ tim prije što odredbe pomenute tačke TD su u cijelosti jasno definisane i u dosadašnjoj primjeni modela TD niti od strane nijednog ponuđača nije traženo pojašnjenje istih, pa čak ni od žalitelja koji učestvuje u postupcima javnih nabavki koje sprovodi ugovorni organ.”

Žalitelj osporava navedeno izjašnjenje Ugovornog organa i ističe da je isti u Žalbi, 108-A/2020 od 03.06.2020. godine obrazložio razloge nezakonitosti tenderske dokumentacije, kako slijedi:

Smatramo da je Ugovorni organ je napravio propust u tenderskoj dokumentaciji, iz razloga što je u tački 12.2 i 13.3. tenderske dokumentacije naveo Cit:

12. Ostali uslovi za kvalifikaciju

“72.2 Da je upisan u registar veleprometnika lijekova u BiH.

U svrhu dokazivanja ispunjenosti ovog uslova, ponuđač je dužan dostaviti rješenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti prometa robom koja je predmet nabavke - ovjerena kopija,

12.3. Dokazi iz tačke 12.1. i 12.2. se dostavljaju original ili ovjerena kopija, s tim da datum izdavanja originala nije stariji od šest mjeseci računajući od dana dostavljanja ponude (pod danom dostavljanja ponude smatra se dan/datum koji je ugovorni organ odredio u tenderskoj dokumentaciji kao dan/datum za prijema ponuda“

Shodno naprijed navedenom, izvršena je povreda odredbi člana 53. ZJN, jer je tenderska dokumentacija u ovome dijelu nejasna i može da se tumači na više načina, što je suprotno temeljnim načelima i principima ZJN, s obzirom da upute iz tenderske dokumentacije moraju biti nedvosmislene i jasne, jer je prema odredbi čl.53 ZJN Ugovorni organ pri pripremi sadržaja

dokumenata postupka obavezan pružiti potpune informacije kako bi iste ponuđačima bile dovoljne da nesmetano pripreme svoju ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi.

Naime, predmet nabavke nisu lijekovi, nego je predmet nabavke medicinska sredstva, a ne lijekovi, te je tenderska dokumentacija, u ovom dijelu, neusklađena.

Definisanjem tačke 12.2 u kojoj se zahtjeva dokaz daje ponuđač upisan u registar veleprometnika lijekova u BiH, onemogućena je konkurencija i izvršeno je ograničavanje ponuđača medicinskih sredstava koji se ne bave prometom lijekova da učestvuju u javnoj nabavci, a bave se prometom predmeta nabavke medicinskim sredstvima.

Na taj način Ugovorni organ je grubo prekršio odredbe ZJN i to, između ostalog, osnovno načelo sadržano u članu 3. **Stav 1. Zakona o javnim nabavkama**, kojim je propisano daje Ugovorni organ dužan da postupi transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom

Nadalje Ugovorni organ navodi Cit:

-Žalbeni navodi kojim se odredbe o starosti dokaza o upisu u registar kod nadležne Agencije za lijekove smatraju ograničavajućim je također neosnovan, što potvrđuje i sam žalitelj navodeći da se **rješenja** o upisu izdaju na određeni vremenski period a najduže 5 godina. Ugovorni **Organ** radi specifičnosti predmeta nabavke (medicinska sredstva i lijekovi) zahtjeva od ponuđača da dostavi **dokaz** čiji original ne može biti stariji od 6 mjeseci, imajući na umu da su promjene u pogledu ispunjavanja uslova potrebnih za upis u pomenuti registar veoma česte. Uz to, činjenica je da svaki ponuđač može pribaviti prepis rješenja ili uvjerenje o upisu koje nije starije od šest mjeseci. Ali takođe je činjenica da se u periodu trajanja iješenja nadležne Agencije izdatog na duži vremenski period kod ponuđača veoma često dese promjene koje su zapreka za realizaciju ugovora ili uopšte učešće u postupcima javne nabavke a o čemu ugovorni organ ne može imati saznanja.“

Smatramo da zaprimljeni odgovor Ugovornog organa nije potpun, korektan i odgovarajući i ističe da se Rješenja za obavljanje djelatnosti uvoza i prometa medicinskih sredstava Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH izdaju sa periodom važenja dokumenta 5 godina.

Na zvaničnoj stranici Agencije za lijekove i medicinska sredstva u Bosni i Hercegovini se vodi Registar veleprometnika medicinskih sredstava kojeg Agencija ažurira u slučaju bilo kakvih promjena .

DOKAZ:

-Registar veleprometnika medicinskih sredstava dostupan na zvaničnoj stranici Agencije za lijekove i medicinska sredstva u Bosni i Hercegovini u kojem Registru je naveden i Žalitelj Sanam Stryka d.o.o.

Nadalje Ugovorni organ navodi Cit:” Navod u pogledu Anexa 1 TD u dijelu tačke 6. i 7. iako žalitelj ne obrazlaže iz kojeg razloga isti ističe, predostrožnosti radi ugovorni organ u cjelosti osporava te ističe da se u Aneksu 1 radi o **Obrascu za dostavljanje ponude** propisanom *Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda* ("Službeni glasnik BiH" broj 90/14). Takođe, predmetni obrazac je dovoljno jasno formulisano da se logičkim zaključivanjem prosječnog čovjeka u cijelosti razumije. Sasvim je jasno, a kako to iz samog teksta obrasca proizilazi, odredbe o garanciji upućuju na zahtjeve iz tenderske dokumentacije kojima se definiše garancije, što bi žalitelju trebalo biti poznato. Na koncu, obaveza je i ponuđača da se poznaju važeće propise i iste primjenjuju.”

Žalitelj osporava navedeno obrazloženje i ističe da je Ugovorni organ napravio propust u tenderskoj dokumentaciji, jer je ista neusklađena, nejasna i može da se tumači na više načina, i na način što je u Obrascu za dostavljanje ponude Aneks 1, u tački 6. i 7. naveo sljedeće Cit”

6. Garancija za ponudu je dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

7. Ako naša ponuda bude najuspješnija u ovom postupku javne nabavke, obavezujemo se :

a) dostaviti dokaze o kvalifikovanosti, u pogledu lične sposobnosti, registracije, ekonomske i finansijske sposobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti koji su traženi tenderskom dokumentacijom i u roku koji je utvrđen, a što potvrđujemo izjavama u ovoj ponudi;

b) dostaviti garanciju za dobro izvršenje ugovora, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.“

pri čemu je u Odjeljku III .1 i III.2 Obavještenja o nabavci broj: I041-I-I-15-3-1/20 od 12.05.2020. godine navedeno da se ne zahtjeva garancija za ponudu i garancija za izvršenje ugovora , te je u ovom dijelu tenderska dokumentacija neusaglašena sa Obavještenjem o javnoj nabavci.

Shodno naprijed navedenom, izvršena je povreda odredbi člana 53. ZJN, jer je tenderska dokumentacija u ovome dijelu nejasna i može da se tumači na više načina, što je suprotno temeljnim načelima i principima ZJN, s obzirom da upute iz tenderske dokumentacije moraju biti nedvosmislene i jasne, jer je prema odredbi čl.53 ZJN Ugovorni organ pri pripremi sadržaja dokumenata postupka obavezan pružiti potpune informacije kako bi iste ponuđačima bile dovoljne da nesmetano pripreme svoju ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi.

-Žalitelja posebno osporava izjašnjenje Ugovornog organa Cit: “Na kraju ugovorni organ napominje da se u konkretnom slučaju radi o ponuđaču podnosiocu žalbe koji je u postupku javne nabavke koje je ugovorni organ sprovodio u ranijem periodu bio izabran i sa kojim je zaključen ugovor o nabavci lijekova i medicinskih sredstava a koji ugovor ponuđač nije mogao gotovo uopće realizovati i nakon bezbroj prouzrokovanih problema u radu zbog nedostatka tih sredstava zaključen ugovor je bio raskinut zbog nesposobnosti ponuđača, zbog čega je ugovorni organ pretrpio znatnu štetu i bio doveden u nezavidnu situaciju nemogućnosti pravovremene nabavke medicinskih sredstava i lijekova i ponovnog pokretanja postupka javnih nabavki, što upućuje na zaključak da se radi po ponuđaču koji svoju profesionalnu sposobnost može dokazati očigledno samo za artikle čije izdavanje traži“ kao veoma zlonamjerno sa željom da diskredituje Žalitelja po svaku cijenu za pravo učešća u ovom javnom nadmetanju, kao i namjeru narušavanja poslovnosti i čestitosti Žalitelja, iako je neosporna činjenica da je Žalitelj blagovremeno, shodno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, iskoristio pravnu zaštitu u ovom postupku javne nabavke.

Obzirom da smo kao zainteresovana strana dali sve činjenice i dokaze koje smo naveli u Žalbi, dostavili argumentovana izjašnjenja zahtjevima i navodima Ugovornog organa i priložili dovoljno dokaza za donošenje ispravne odluke od strane Ureda za žalbe, u korist Sanam Styrka d.o.o, zahtjevamo da Ured za žalbe izda nalog Ugovornom organu da poništi predmetnu javnu nabavku i raspiše novu na način da je učini transparentnom kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija na tržištu.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Iz podataka spisa dostavljenog ovom tijelu proizlazi da je ugovorno tijelo dana 12.05.2020. godine objavilo Obavijest o nabavi broj: 1041-1-1-15-3-1/20 na Portalu javnih nabava, kao i Tendersku dokumentaciju za nabavu Laboratorijskog materijala za 2020. godinu.

Iz Izvješća o preuzimanju tenderske dokumentacije, utvrđeno je da je žalitelj Sanam Styrka d.o.o. Sarajevo preuzeo tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave dana 01.06.2020. godine.

Nezadovoljan tendeskom dokumentacijom, žalitelj je izjavio žalbu broj: 108-A/2020 od 03.06.2020. godine na Tendersku dokumentaciju putem fax-a i putem mail-a, koju je ugovorno tijelo odbacilo Zaljučkom broj: 803/20 od 03.06.2020. godine.

U obrazloženju Zaključka ugovorno tijelo, između ostalog, navodi da:

„Obavještenje o javnoj nabavci broj: 1041-1-1-15-3-1/20 objavljeno je na portalu javnih nabavki dana 12.05.2020. godine. Tačkom 23. predmetne tenderske dokumentacije određeno je da je rok za dostavljanje ponuda 03.06.2020. godine do 12,30 sati.

Odredbama člana 101. Zakona o javnim nabavama definirani su rokovi za izjavljivanje žalbe ugovornom organu, te je između ostalog stavom (1) alineja a) utvrđeno da je rok za izjavljivanje žalbe najkasnije 7 (sedam) dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda u odnosu na podatke iz obavještenja. Kako i sam žalitelj u podnesenoj žalbi ističe istu podnosi po osnovu Obavještenja o nabavci broj: 1041-1-1-15-3-1/20. U pogledu navedene zakonske odredbe, a s obzirom na tenderskom dokumentacijom određeni rok za prijem ponuda, zadnji dan podnošenja žalbe bio je 26.05.2020. godine. Na temelju navedenog ugovorni organ nalazi da je podnesena žalba neblagovremena, te je istu shodno odredbama člana 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama valjalo odbaciti“

Na navedeni Zaključak, žalitelj je izjavio predmetnu žalbu broj: 108-A-2/2020 od 09.06.2020. godine, te je ugovorno tijelo uz Izjašnjenje dostavilo ovom tijelu sa kompletnom dokumentacijom dana 26.06.2020. godine.

Iz dostavljenog Izvješća o preuzimanju tenderske dokumentacije, nedvojbeno je utvrđeno da je žalitelj preuzeo tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave sa Portala javnih

nabava **dana 01.06.2020.** godine, te je na tendersku dokumentaciju izjavio žalbu dana 03.06.2020. godine, koju je ugovorno tijelo odbacilo zaključkom kao nepravovremenu.

Dakle, ugovorno tijelo je odbacilo žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentaciju zbog nepravovremenosti. U obrazloženju zaključka ugovorno tijelo navodi da je otvaranje ponuda zakazano za 03.06.2020. godine u 12.30 sati, te da je zadnji dan podnošenja žalbe bio je 26.05.2020. godine.

S obzirom da je žalba stigla na dan otvaranja ponuda, ugovorno tijelo zaključuje da je ista napravovremena. Ugovorno tijelo citira odredbe članka 101. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama, te smatra da je žalba morala biti izjavljena najkasnije sedam dana prije otvaranja ponuda.

Sukladno članku 101. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama propisano je da se žalba izjavljuje najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

Člankom 99. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano je da se žalba ulaže u pisanom obliku izravno ugovornom tijelu, elektroničkim putem ili preporučenom poštanskom pošiljkom.

Člankom 99. stavak (3) Zakona o javnim nabavama propisano je da se danom uručivanja žalbe smatra datum zaprimanja žalbe izravno u ugovornom tijelu, odnosno datum zaprimanja žalbe elektroničkim putem uz osiguranje dokaza o upućivanju, odnosno zaprimanju žalbe, ili datum predaje na poštu preporučene poštanske pošiljke.

Člankom 117. Zakona o javnim nabavama propisana je supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku.

Člankom 93. stavak (2) Zakona o upravnom postupku propisano je da kada je podnesak upućen poštom, preporučeno ili telegrafski, dan predaje pošti smatra se danom predaje tijelu kome je upućen.

S obzirom na navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je žalba žalitelja na tendersku dokumentaciju upućena faxom i putem mail-a te preporučenom pošiljkom dana 03.06.2020. godine, pravovremeno izjavljena.

Neutemeljeno je pozivanje ugovornog tijela na članak 101. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano da se žalba može uložiti najkasnije 7 dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda u odnosu na podatke iz obavijesti, jer je se iz sadržaja žalbe od 03.06.2020. godine nedvojbeno može zaključiti da je žalitelj izjavio žalbu na odredbe tenderske dokumentacije, a nikako na podatke iz obavijesti, te je ugovorno tijelo prilikom ocjene pravovremenosti žalbe trebalo primijeniti članak 101. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama. Dakle, žalba se može izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, a što ugovorno tijelo u konkretnom slučaju nije učinilo, s obzirom da je žalbu odbacilo primjenom članka 101. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama.

Zbog svega navedenog, ovo tijelo smatra da su navodi predmetne žalbe od 09.06.2020. godine utemeljeni, zbog čega ovo tijelo usvaja žalbu, poništava Zaključak ugovornog tijela broj: 803/20 od 03.06.2020. godine, te predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, počev od razmatranja žalbe broj: 108-A/2020 od 03.06.2020. godine izjavljene na Tendersku dokumentaciju.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i člankom 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- „Sanam Stryka“ d.o.o. Sarajevo
- JZU Dom zdravlja Jablanica
- evidencija
- a/a